

平成 20 年（2008 年）6 月那覇市議会定例会

個人質問発言通告書（1 日目）

平成 20 年 6 月 11 日（水）

※1 人当たり 15 分間（答弁を除く）

| 順位 | 氏名 (会派名) | 発言事項 | 発言要旨 |
|----|--------------------------|-----------------|---|
| 1 | 久高友弘 (自由民主党・ 市民の会) | 1 樹種選定に ついて | (1) 街路樹としてデイゴを植樹し、成木になっ てから別の木に植えかえた場所を伺う (2) 御成橋から美栄橋までの久茂地川沿いの 護岸に街路樹としてデイゴを植えた理由を 伺う (3) 小禄デイゴ公園に植えられたデイゴの木 の本数と将来の構想を伺う |
| | | 2 道路行政に ついて | 二項道路に対する行政の対応を伺う |
| | | 3 文化財行政 について | 弁ヶ嶽の大嶽の復元について伺う |
| | | | 【答弁を求める者】 市長、副市長、関係部長 |

個人質問（1日目） 平成20年6月11日(水)

| 順位 | 氏名 (会派名) | 発言事項 | 発言要旨 |
|----|---------------|---|---|
| 2 | 玉城 彰 (無所属) | <p>1 おもろまち 1丁目1番の 売却について</p> <p>2 後期高齢者 医療制度につ いて</p> | <p>(1) 本市は事業に関して新都心地区の自治会 や通り会及び近隣住民への説明会をどのよ うな方法で何回実施したのか</p> <p>(2) その際、どのような意見・要望が出された のか、また事業計画の改善に反映されたもの はあるのか</p> <p>(3) 環境影響調査時に事業者が設計図も未作 成だったと言われている。その事実関係はど うなっているのか</p> <p>(4) 事業者と「DO新都心開発特定目的会社」 との違いは何か</p> <p>(5) 所有権移転後、事業者主催の説明会に本市 が参加しない理由について説明を求める</p> <p>(6) 住民訴訟が起こされているが、今後の対応 策について見解を求める</p> <p>全国調査の結果（速報値）、都道府県別で保険 料が増える世帯数の割合が全国一高い理由と低 所得層が負担増になると言われているが、当局の 見解を伺う</p> |

| 順位 | 氏名 (会派名) | 発言事項 | 発言要旨 |
|----|-------------|------------|---|
| | | 3 道路行政について | <p>(1) 首里石嶺線・旧JA北部マートに隣接する農道の拡幅整備計画について伺う</p> <p>(2) 石田文栄堂に隣接する市道(現在歩行者専用道路)の拡幅整備計画について伺う</p> <p>【答弁を求める者】 市長、副市長、関係部長</p> |

個人質問（1日目） 平成20年6月11日(水)

| 順位 | 氏名 (会派名) | 発言事項 | 発言要旨 |
|----|------------------------|--------------|--|
| 3 | 宮里光雄 (自民・無所属 連合) | 1 那覇軍港施設について | <p>(1) 当該施設周辺に設置されているフェンスは施設境界を示すものと理解するが、そもそもなぜフェンスが設置されていると考えるか、当局の見解を伺う</p> <p>(2) 支柱部分上部の「かえし」が施設外へ向けられて傾斜しているが、この意味をどのようにとらえているか、当局の見解を伺う</p> <p>(3) 「かえし」部分の向きを変える、またはフェンス自体の色彩を考慮する等、設置管理者へ申し入れをする必要があると考えるが、当局の見解を伺う</p> |
| | | | <p>【答弁を求める者】 市長、副市長、関係部長</p> |

個人質問（1日目） 平成20年6月11日(水)

| 順位 | 氏名 (会派名) | 発言事項 | 発言要旨 |
|----|------------------------|-------------------------------------|--|
| 4 | 永山盛廣 (自民・無所属 連合) | <p>1 環境行政について</p> <p>2 教育行政について</p> | <p>地球環境保全について</p> <p>(1) 市民に対してどのような環境保全の啓発を行おうとしているのか伺いたい</p> <p>(2) 学校教育では、環境教育にどのように取り組んでいるか</p> <p>① 学校では、どのような取り組みを行っているか伺う</p> <p>② 教育委員会としては、施設面、教育活動の面でどのような取り組みを行っているか伺う</p> <p>古蔵中学校の体育館・プールの早期改築について</p> <p>古蔵中学校の体育館・プールは、老朽化と併せて、埋立地のため、地盤沈下と建物にひび割れ、傾斜等が生じ、学習活動に支障をきたしている。早急なる改築が求められているが、計画はないのか。当局の見解を伺う</p> <p>【答弁を求める者】 市長、教育長、関係部長</p> |

個人質問（1日目） 平成20年6月11日(水)

| 順位 | 氏名 (会派名) | 発言事項 | 発言要旨 |
|----|-----------------|-------------------------------------|---|
| 5 | 平良 識子 (社社連合) | <p>1 平和行政について</p> <p>2 福祉行政について</p> | <p>戦争遺跡の保存と活用について以下伺う</p> <p>(1) 戦争遺跡の文化財指定基準の改定はいつ行われて、市民に公開されるのか</p> <p>(2) 第4次那覇市総合計画の1-3-2、取り組みの柱と方針において「市内の平和学習のガイドコースを設定する」とあり、例示として、第32軍司令部壕跡、城岳公園地下の壕、ことぶき山の壕等がある。安全で内容のある学習が可能となるための施策・計画及び伴う予算化はどのようになっているか</p> <p>(3) この施策を遂行していくために、関連部局の連携体制及び市民・NPO団体との連携をどう考えているか</p> <p>障害者自立支援法に伴いスタートした地域活動支援センターⅢ型事業について以下伺う</p> <p>(1) 新聞報道では、法人あごらびあとの間で意見の相違があったようであるが、その事実関係について伺う</p> <p>(2) 1年が経過した段階で、実態に即した要綱の見直しを検討しているのか伺う</p> |

個人質問（1日目） 平成20年6月11日(水)

| 順位 | 氏名 (会派名) | 発言事項 | 発言要旨 |
|----|----------------|-------------------------------------|---|
| 6 | 大城 春吉 (無所属) | <p>1 市道認定について</p> <p>2 公園建設について</p> | <p>国場西橋から豊見城市長堂橋向けにある、県の河川管理道路を市道認定道路にして、地域一帯の土地が有効利用できるようお願いをしたのだが、どのように県と調整をされてきたのか、これまでの経過と進みぐあいを伺う</p> <p>国場川旧河川敷に公園を建設してもらいたい旨、これまで幾度となく本員は取り上げてきたのだが、本件について昨年9月定例会において質問した時には、国、県と調整をして公園としての活用が早期に実現できるよう進めていきたいという答弁をされたが、現状と今後の展望を伺う</p> |
| | | | <p>【答弁を求める者】 市長、関係部長</p> |

個人質問（1日目） 平成20年6月11日(水)

| 順位 | 氏名 (会派名) | 発言事項 | 発言要旨 |
|----|-----------------|---|---|
| 7 | 比嘉瑞己 (日本共産党) | <p>1 生活保護の通院移送費について</p> <p>2 漫湖公園・与儀公園の整備について</p> <p>3 真和志小学校通学路の安全確保について</p> | <p>(1) 生活保護世帯の通院に必要な「通院移送費」の打ち切り・制限強化に対する相談が多く寄せられている。厚労省の通知内容と、那覇市の対象者への通知方法を含めた対応を伺う</p> <p>(2) 今年四月以降、通院移送費の支給を継続している受給者は何人か。また、四月以降の新規受給者のうち通院移送費を支給している人数を伺う</p> <p>(3) 憲法第二十五条で保障された生存権を脅かす、通院移送費の打ち切り・制限強化はすべきではない。那覇市は国や県に対して、厚生労働省通知の撤回を求めるべきと考えるが見解を伺う</p> <p>市民に日頃からウォーキングやジョギングコースとして親しまれている両公園の利用者数と歩行路の状況を伺う。健康づくりに励む市民のために保安灯や、膝にも優しいゴムチップ弾性舗装を計画すべきである。両公園の整備計画を伺う</p> <p>旧クロマルソウ通りには何本の電信柱があって、歩行者通路は幅何メートルか。通学路の安全性からも電線地中化を含めた安全対策を急ぐべきである。今後の道路計画を伺う</p> <p>【答弁を求める者】 市長、副市長、教育長、関係部長</p> |