

松島中学校長寿命化改良工事業務委託(基本計画)に係る  
公募型プロポーザル審査要領

(令和 5 年 5 月 15 日那覇市学校施設等長寿命化検討幹事会承認)

(令和 5 年 5 月 19 日副市長決裁)

1 目的

本審査要領は、松島中学校長寿命化改良工事業務委託(基本計画)(以下「本業務」という。)において、受託候補者を選定するために必要な事項を定める。

2 審査機関及び事務局

- (1) 本業務の受託候補者の選定は、那覇市学校施設等長寿命化検討委員会設置要綱(令和 5 年 5 月 8 日副市長決裁)第 6 条の規定に基づき設置された那覇市学校施設等長寿命化検討幹事会(以下「幹事会」という。)において行う。なお、本審査要領において、那覇市学校施設等長寿命化検討幹事会の構成員を審査委員とし、審査委員長に幹事長を、副審査委員長に副幹事長をもって充てる。
- (2) 選定審査に係る事務局を生涯学習部施設課に置く。

3 選定方法

(1) 第 1 次審査(参加資格の確認)

委託先選定プロポーザル募集要領(以下「募集要領」という。)に示された期限内に提出された参加表明書等により、参加資格の有無を事務局で確認する。参加資格の有無の確認後、個別に通知する。応募者のうち適格と判断した者が、5 者以上の場合は、事務局にて、評価基準表に示す評価項目のうち、「配置予定技術者の資格」及び「配置予定技術者の経験等」を評価し、上位 5 者を選定する。

審査結果の通知予定は令和 5 年 6 月 21 日(水)頃とする。

(2) 第 2 次審査(技術提案内容のプレゼンテーション審査)

第 1 次審査により参加資格を有すると認められた応募者に対し、技術提案のプレゼンテーション審査を実施し、審査当日に出席の審査委員長を含む審査委員による総合的な評価を行う。なお、審査日時や順番等の詳細は、第 1 次審査により参加資格を有すると認められた応募者に対してのみ通知する。

① 審査日時(予定)

令和 5 年 7 月 19 日(水)を予定

② 審査項目

募集要領に基づき提出された技術提案書等における、次のア～エの事項を審査項目とする。

- ア) 配置予定技術者の資格
- イ) 配置予定技術者の経験等
- ウ) 【技術提案】業務実施方針及び手法
- エ) 【技術提案】価格提案

③ 審査手順

ア) 技術提案書は事前に審査委員へ配布する。

- イ) 第2次審査は応募者ごとに行うものとし、審査の順番は参加申込書等の受付順とする。
- ウ) プレゼンテーションは、1応募者に対し30分程度(説明15分以内、質疑応答10分程度、採点5分程度)とする。
- エ) 事務局は、審査項目の(ア)、(イ)及び(エ)の項目について、事前に別紙1「評価基準表」に基づく採点を参考意見として、審査委員へ報告する。
- オ) 審査委員は、各提案に対して独自の判断で評価を行い、別紙2「審査採点表」へ配点等を記載し、すべての技術提案の採点終了後、「審査採点表」を事務局へ提出する。
- カ) 事務局は、各審査委員の評価の結果を別紙3「採点集計表」に取りまとめ、審査委員長へ提出する。審査委員長は「採点集計表」の内容を確認し、相違がないと認める場合は署名する。

#### ④優先交渉権者の選定

優先交渉権者及び次点以交渉権者は次の方法で選定する。

- ア) 順位を第1位とした審査委員の数が最も多い応募者を優先交渉権者に選定する。また、順位を第1位とした審査委員の数が次に多い応募者を次点交渉権者に選定する。次点者以降の選定についても同様とする。
- イ) 上記ア)において、順位を第1位とした審査委員が同数の場合は、当該応募者の順位を第2位とした審査委員の数が最も多い応募者を優先交渉権者とする。
- ウ) 上記イ)の方法において、順位を2位とした審査委員の数が同数の場合、当該提案者の順位を1位とした審査委員の当該提案者に係る採点の合計点が最も高い者を優先交渉権者とする。
- エ) 上記ア)～ウ)の方法においても、優先交渉権者が定まらない場合は、審査委員の合議により選定するものとする。
- オ) 上記ア)～エ)にかかわらず、「業務実施方針及び手法」の合計点(65点満点)について、審査委員の採点の平均点が32点以下の場合、選外とする。応募者が1者の場合もこれに準ずる。

#### 4 契約締結に向けての協議

原則として、本市は第1位の優先交渉権者と協議し、提案された内容を特記仕様書へ反映するなど調整の上、見積上限額の範囲内で契約を締結する。ただし、第1位の優先交渉権者との協議が整わない場合は、次点者と協議し契約を締結するものとする。次点者との協議が整わない場合は、次点者以降との協議を審査委員の合議により決定する。

協議において、必要な範囲内において技術提案書の項目の追加、変更及び削除(以下「追加等」という。)を行ったうえで、本契約の仕様に反映させる。ただし、追加等を行う場合は、審査結果に影響を与えない範囲で行うものとする。技術提案書の項目に追加等を行った場合は、受託候補者から協議後の技術提案に係る費用の見積書を改めて徴取するものとする。

見積り金額は、原則として技術提案時に提出した見積額を超えないこととする。ただし、協議時に技術提案書の項目に追加等があった場合は、この限りではない。

#### 5 選定結果の公表

本業務の選定結果については、優先交渉権者及び次点者を那覇市ホームページに掲載する。

#### 6 その他の事項

本審査要領に定めるものの他、本策定業務の受託者を選定するために必要な事項は、審査委員長が定める。

付 則

この要領は、令和5年5月19日から適用する。

| 評価項目等   |  |   | 配点  |  |              |
|---|--|---|---|--|--------------|
| 配置予定<br>技術者の<br>資格  | 専門分野の技術者資格   | 管理技術者   | ①専攻建築士（統括設計）<br>②技術士（建設部門：都市及び地方計画）   | ①（33.3%）5<br>②（20.0%）3                               | 15点<br>（15%） |
|   |  | 主任担当技術者   | ○総合 ①専攻建築士（統括設計）<br>②技術士（建設部門：都市及び地方計画）<br>○構造 ①構造設計一級建築士<br>②一級建築士<br>③二級建築士、その他<br>○電気 ①建築設備士、技術士、一級建築士<br>②一級電気工事施工管理技士<br>③第一種電気工事士、その他<br>○機械 ①建築設備士、技術士、一級建築士<br>②一級管工事施工管理技士<br>③空気調和衛生学会の設備士（衛生部門、空調部門）、その他 | 総合（26.6%）4<br>構造（13.3%）2<br>電気（13.3%）2<br>機械（13.3%）2 |              |
| 配置予定<br>技術者の<br>経験等   | 平成25年4月1日以降の同種又は類似業務の実績（実績の有無及び携わった立場）1件を評価する。<br>①同種業務<br>ア、イをともに満たす建築物でa、bのいずれかに該当する設計業務<br>ア.構造：RC造<br>イ.規模・用途：1棟で延べ面積4,000㎡以上の小・中学校（国公立・私立）<br>a.長寿命化改良工事の基本設計又は実施設計<br>b.大規模改造工事（老朽）の基本設計又は実施設計<br>②-1 類似業務<br>ア、イをともに満たす建築物でa、bのいずれかに該当する設計業務<br>ア.構造：RC造<br>イ.規模・用途：1棟で延べ面積2,000㎡以上の小・中学校（国公立・私立）<br>a.長寿命化改良工事の基本設計又は実施設計<br>b.大規模改造工事（老朽）の基本設計又は実施設計<br>②-2 類似業務<br>ア、イをともに満たす建築物でa～dのいずれかに該当する設計業務<br>ア.構造：RC造<br>イ.規模・用途：1棟で延べ面積4,000㎡以上の教育施設※4<br>a.新築・改築の基本設計又は実施設計（仮設校舎の設置を伴うものに限る）<br>b.計画通知又は確認申請が必要な改修設計<br>c.長寿命化改良工事の基本設計又は実施設計<br>d.大規模改造工事（老朽）の基本設計又は実施設計 | 【実績】<br>①同種業務の実績がある。<br>②類似業務の実績がある。<br>ウエイト①1.0②0.5<br>【立場】<br>上記に加え、実績の立場を下記の順で評価する。<br>●管理技術者の場合<br>①管理技術者又はこれに準ずる立場<br>②主任担当技術者<br>又は これに準ずる立場<br>③担当技術者又はこれに準ずる立場<br>ウエイト①1.0②0.5③0.25<br>●主任担当技術者の場合<br>①管理技術者又はこれに準ずる立場<br>②主任担当技術者<br>又はこれに準ずる立場<br>※本業務での分担業務分野と同じ場合に限る。<br>③担当技術者又はこれに準ずる立場<br>※本業務での分担業務分野と同じ場合に限る。<br>ウエイト①1.0②1.0③0.5  | 管理技術者<br>ウエイト×配点で評価する。（実績×立場×配点）<br><br>主任担当技術者<br>ウエイト×配点で評価する。（実績×立場×配点）<br>※当該業務の配置予定技術者にヒアリング時に内容を確認することがある。  | (40%) 4  | 10点<br>(10%) |
|   |  | C P D   | C P D取得単位をウエイト×配点で評価<br>①40単位以上<br>②20単位以上40単位未満<br>③10単位以上20単位未満<br>④10単位未満<br>ウエイト①1.0②0.7③0.3④0  | 管理技術者<br>主任担当技術者                                     | (20%) 1      |
| 業務実施方針及び手法<br>（評価にあたっては技術提案書の内容及びプレゼンテーションの結果により総合的に判断を行う。） | 業務の理解度及び取組意欲   | 業務内容、業務背景、手続の理解が高く、積極性がみられる場合に優位に評価する。<br><b>（不十分0、やや不十分3.2、普通4.8、良好6.4、極めて良好8.0）</b>   |   | 8  | 20点<br>(20%) |
|   | 業務の実施方針<br>（学校施設整備の基本的方針）  | 業務への取組体制、設計チームの特徴、特に重視する設計上の配慮事項等（学校施設整備の基本的方針）について（ただし、評価テーマに対する内容を除く。）、 <b>的確性、独創性、実現性等</b> を総合的に評価する。<br><b>（低い0、やや低い4.8、普通7.2、高い9.6、極めて高い12.0）</b>  |   | 12   |              |
|   | 評価テーマに対する技術提案<br>それぞれのテーマについて、その的確性（与条件との整合がとれているか等）、独創性（工学的知見に基づく独創的な提案がされているか等）、実現性（提案内容が理論的に裏付けられており、説得力のある提案となっているか等）を考慮して総合的に評価する。<br><br>※テーマ①及び②については、文部科学省の中学校施設整備指針による。<br><br>（※注）「必ず実施する工事」とは別添特記仕様書の第2章業務仕様3.(2)(ウ)の②の改修工事を指す。<br><br>※「評価テーマに対する技術提案 評価基準」参照  | テーマ①「子供たちの主体的な活動を支援する施設整備」<br>1 多様な学習形態、弾力的な集団による活動を可能とする施設<br>2 ICT 環境の充実<br>3 国際理解の推進のための施設<br>4 総合的な学習の推進のための施設<br>5 特別支援教育の推進のための施設<br><br>テーマ②「安全でゆとりと潤いのある施設整備」<br>1 生活の場としての施設<br>2 健康に配慮した施設<br>3 環境との共生<br>(1)脱炭素社会に向けての環境負荷の低減等<br>(2)断熱化等の向上による設備機器の効率化<br>4 カウンセリングの充実のための施設<br><br>テーマ③「松島中学校における課題解決策」<br>1 長寿命化改良事業の「必ず実施する工事」（※注）における構造体劣化対策※別添『松島中学校施設カルテ』参照<br>2 普通教室数不足の解消<br>3 生徒推計から推測される課題<br>4 仮設校舎設置計画<br>(1) 学校運営への影響の少ない計画<br>(2) 工事費（仮設校舎設置費・備品移設費 他）の削減に向けた計画 | 15<br><br>15  | 45点<br>(45%)   |              |
| 価格提案  | 提出された見積書の金額について評価する。   |   |   | 5  | 5点           |
|   |  |   | <b>合計点</b>  | <b>100点</b>  |              |

| 評価項目                            | 評価基準          | 評価の考え方  | 配点                                   | 評 価   |
|---------------------------------|---------------|---|--------------------------------------|---|
| 業務提案内容（各項目3点計45点）を考慮して総合的に評価する。 | 評価テーマに対する技術提案 | <b>テーマ①「中学校施設整備指針 第2節 第1 子供たちの主体的な活動を支援する施設整備」より</b>  | <b>15点</b>                           |   |
|                                 |               | <b>1. 多様な学習形態、弾力的な集団による活動を可能とする施設</b><br>個別学習や協働的学習の一体的な充実を図る等の多様な学習内容・学習形態による活動が可能となる計画提案があるか。         | 優秀（3点）<br>普通（2点）<br>劣る（1点）<br>不可（0点） | 松島中学校の現況の施設内容を踏まえ、多様な学習形態に対応し、生徒の主体性や創造性を引き出せる施設整備の提案が具体的にある。<br>学校施設の長寿命化改修の手引きや全国の事例等を基に施設整備の提案が具体的にある。<br>提案はあるが、具体性が低い又は提案根拠が乏しい。<br>提案がない。             |
|                                 |               | <b>2. ICT環境の充実</b><br>生徒の情報活用能力の育成や情報を効率的に活用するセンター機能等の計画提案があるか。   | 優秀（3点）<br>普通（2点）<br>劣る（1点）<br>不可（0点） | 松島中学校の現況の施設内容を踏まえ、生徒の主体性・自主性の補助や校務省力化へつながるシステムや機器の積極的な導入の提案が具体的にある。<br>学校施設の長寿命化改修の手引きや全国の事例等を基に施設整備の提案が具体的にある。<br>提案はあるが、具体性が低い又は提案根拠が乏しい。<br>提案がない。       |
|                                 |               | <b>3. 国際理解の推進のための施設</b><br>外国語の指導の他、外国人生徒の受け入れと日本語指導及び異文化交流活動等への計画提案がなされているか。                           | 優秀（3点）<br>普通（2点）<br>劣る（1点）<br>不可（0点） | 松島中学校の現況の施設内容を踏まえ、国内外の文化理解等の学習活動を考慮した提案が具体的にある。<br>学校施設の長寿命化改修の手引きや全国の事例等を基に施設整備の提案が具体的にある。<br>提案はあるが、具体性が低い又は提案根拠が乏しい。<br>提案がない。                           |
|                                 |               | <b>4. 総合的な学習の推進のための施設</b><br>総合的な学習に向けた学習空間の確保のため、多様な学習活動を想定し、生徒の動線や吸音・遮音等を考慮した計画提案があるか。                | 優秀（3点）<br>普通（2点）<br>劣る（1点）<br>不可（0点） | 松島中学校の現況の施設内容を踏まえ、多様な学習形態に対応し、生徒の動線や学習空間の吸音・遮音を考慮した総合的な施設整備の提案が具体的にある。<br>学校施設の長寿命化改修の手引きや全国の事例等を基に施設整備の提案が具体的にある。<br>提案はあるが、具体性が低い又は提案根拠が乏しい。<br>提案がない。    |
|                                 |               | <b>5. 特別支援教育の推進のための施設</b><br>障がいの有無に寄らない共同学習、障がいの程度及び特性等の教育的ニーズを踏まえた指導・支援の実施を考慮した計画提案があるか。              | 優秀（3点）<br>普通（2点）<br>劣る（1点）<br>不可（0点） | 松島中学校の現況の施設内容を踏まえ、肢体不自由・知的・情緒等への対応した提案が具体的にある。<br>学校施設の長寿命化改修の手引きや全国の事例等を基に施設整備の提案が具体的にある。<br>提案はあるが、具体性が低い又は提案根拠が乏しい。<br>提案がない。                            |
|                                 |               | <b>テーマ②「中学校施設整備指針 第2節 第2 安全でゆとりと潤いのある施設整備」より</b>  | <b>15点</b>                           |   |
|                                 |               | <b>1. 生活の場としての施設</b><br>生徒が落ち着ける居場所で行動範囲・動作領域・人体寸法を考慮した、温かみのある生活空間への計画提案があるか。                           | 優秀（3点）<br>普通（2点）<br>劣る（1点）<br>不可（0点） | 松島中学校の現況の施設内容を踏まえ、落ち着けて愛着を育むことができるような温かみある生活空間の提案が具体的にある。<br>学校施設の長寿命化改修の手引きや全国の事例等を基に施設整備の提案が具体的にある。<br>提案はあるが、具体性が低い又は提案根拠が乏しい。<br>提案がない。                 |
|                                 |               | <b>2. 健康に配慮した施設</b><br>生徒の心と体の健康及び快適性を確保するため、通風、換気、室温、音の影響等又は保健衛生に配慮した施設計画提案があるか。                       | 優秀（3点）<br>普通（2点）<br>劣る（1点）<br>不可（0点） | 松島中学校の現況の施設内容を踏まえ、設備機器の性能も組み合わせる等、良好な環境を確保できる提案が具体的にある。<br>学校施設の長寿命化改修の手引きや全国の事例等を基に施設整備の提案が具体的にある。<br>提案はあるが、具体性が低い又は提案根拠が乏しい。<br>提案がない。                   |
|                                 |               | <b>3. 環境との共生</b><br>(1) 脱炭素社会の実現に向けて、施設のライフサイクルを通じた環境負荷の低減や自然との共生等を考慮した計画提案があるか。                        | 優秀（3点）<br>普通（2点）<br>劣る（1点）<br>不可（0点） | 学校施設の長寿命化改修の手引きや全国の事例等を基に施設整備の提案が具体的にある。また、自社の実績などがあったり、具体的な数値比較の説明がある。<br>学校施設の長寿命化改修の手引きや全国の事例等を基に施設整備の提案が具体的にある。<br>提案はあるが、具体性が低い又は提案根拠が乏しい。<br>提案がない。   |
|                                 |               | (2) 温室効果ガスの排出量を削減するため、断熱化や日射遮蔽等の向上により設備機器の効率化を図れる 計画提案はあるか。   | 優秀（3点）<br>普通（2点）<br>劣る（1点）<br>不可（0点） | 学校施設の長寿命化改修の手引きや全国の事例等を基に施設整備の提案が具体的にある。また、自社の実績などがあったり、具体的な数値比較の説明がある。<br>学校施設の長寿命化改修の手引きや全国の事例等を基に施設整備の提案が具体的にある。<br>提案はあるが、具体性が低い又は提案根拠が乏しい。<br>提案がない。   |
|                                 |               | <b>4. カウンセリングの充実のための施設</b><br>教育相談室（心の教室）、不登校支援用別室、保護者等相談スペース他、カウンセリング機能の総合的な計画提案があるか。                  | 優秀（3点）<br>普通（2点）<br>劣る（1点）<br>不可（0点） | 松島中学校の現況の施設内容を踏まえ、カウンセリング機能スペースの整備やそこへの動線・視線等が配慮された提案が具体的にある。<br>学校施設の長寿命化改修の手引きや全国の事例等を基に施設整備の提案が具体的にある。<br>提案はあるが、具体性が低い又は提案根拠が乏しい。<br>提案がない。             |
|                                 |               | <b>テーマ③「松島中学校における課題解決策」</b>   | <b>15点</b>                           |   |
|                                 |               | <b>1. 長寿命化改良事業の「必ず実施する工事」における構造体劣化対策</b><br>松島中学校施設カルテにおけるコンクリート強度や中性化の進捗から、躯体の長寿命化に資する具体的な改修方法の提案があるか。 | 優秀（3点）<br>普通（2点）<br>劣る（1点）<br>不可（0点） | 施設カルテの結果やその他研究事例等を根拠にした躯体の長寿命化に資する具体的な提案があり、実現性が高い。<br>一般的に周知された知見から躯体の長寿命化への提案がされている。<br>躯体の長寿命化への提案があるが、実現性が低い又は提案根拠が乏しい<br>提案がない。                        |
|                                 |               | <b>2. 普通教室数不足の解消</b><br>現状の学級数における普通教室数不足を解消させるための計画提案があるか。   | 優秀（3点）<br>普通（2点）<br>劣る（1点）<br>不可（0点） | 松島中学校の現況を踏まえ、普通教室数不足の解消・対策への提案が具体的にある。<br>学校施設の長寿命化改修の手引きや全国の事例等を基に施設整備の提案が具体的にある。<br>提案はあるが、具体性が低い又は提案根拠が乏しい。<br>提案がない。                                    |
|                                 |               | <b>3. 生徒推計から推測される課題</b><br>過年度の生徒数推計から推測される課題解決策や教室利用の計画提案があるか。   | 優秀（3点）<br>普通（2点）<br>劣る（1点）<br>不可（0点） | 松島中学校の現況と過年度の推計を踏まえ、今後起こりうる課題への対策提案が具体的にある。<br>学校施設の長寿命化改修の手引きや全国の事例等を基に施設整備の提案が具体的にある。<br>提案はあるが、具体性が低い又は提案根拠が乏しい。<br>提案がない。                               |
|                                 |               | <b>4. 仮設校舎設置計画</b><br>(1) 学校運営に影響の少なくなるような仮設校舎設置計画の提案があるか。  | 優秀（3点）<br>普通（2点）<br>劣る（1点）<br>不可（0点） | 仮設校舎が不要。または、仮設校舎が必要と判断された際の学校運営への影響が少なくなるような仮設校舎規模の設定や引越スケジュールの提案が具体的である。<br>学校施設の長寿命化改修の手引きや全国の事例等を基に施設整備の提案が具体的にある。<br>提案はあるが、具体性が低い又は提案根拠が乏しい。<br>提案がない。 |
|                                 |               | (2) 工事費削減に向けた仮設校舎設置計画及び備品移設計画の提案があるか。   | 優秀（3点）<br>普通（2点）<br>劣る（1点）<br>不可（0点） | 仮設校舎が不要。または、仮設校舎が必要と判断された際の工事費削減につながるような仮設校舎規模の設定や引越スケジュールの提案が具体的である。<br>学校施設の長寿命化改修の手引きや全国の事例等を基に施設整備の提案が具体的にある。<br>提案はあるが、具体性が低い又は提案根拠が乏しい。<br>提案がない。     |

業務名「松島中学校長寿命化改良工事業務委託（基本計画）」

提案者A

| 評価項目            | 評価項目ごとの着眼点（判断基準）                         |  | 点数  |    |
|-----------------|--|--|---|----|
| (ア) 配置予定技術者の資格  | 管理技術者                                    | ①専攻建築士（統括設計）<br>②技術士（建設部門：都市及び地方計画）                              | /5  |    |
|                 | 主任担当技術者（総合）                              | ①専攻建築士（統括設計）<br>②技術士（建設部門：都市及び地方計画）                              | /4  |    |
|                 | 主任担当技術者（構造）                              | ①構造設計一級建築士<br>②一級建築士<br>③二級建築士、その他                               | /2  |    |
|                 | 主任担当技術者（電気）                              | ①建築設備士、技術士、一級建築士<br>②一級電気工事施工管理技士<br>③第一種電気工事士、その他               | /2  |    |
|                 | 主任担当技術者（機械）                              | ①建築設備士、技術士、一級建築士<br>②一級管工事施工管理技士<br>③空気調和衛生学会の設備士（衛生部門、空調部門）、その他 | /2  |    |
| 小計              |  |  | /15   |    |
| (イ) 配置予定技術者の経験等 | 平成25年4月1日以降の同種又は類似業務の実績（実績の有無及び携わった立場）1件 | 管理技術者  | 【実績】 ①同種業務の実績がある。 ②類似業務の実績がある。<br>【立場】 上記に加え、実績の立場を下記の順で評価する。<br>①管理技術者又はこれに準ずる立場<br>②主任担当技術者又はこれに準ずる立場<br>③担当技術者又はこれに準ずる立場 | /4 |
|                 |  | 主任担当技術者（総合）  |   | /3 |
|                 |  | 主任担当技術者（構造）  | 【実績】 ①同種業務の実績がある。 ②類似業務の実績がある。<br>【立場】 上記に加え、実績の立場を下記の順で評価する。<br>①管理技術者又はこれに準ずる立場   | /1 |
|                 |  | 主任担当技術者（電気）  | ②主任担当技術者又はこれに準ずる立場 ※本業務での分担業務分野と同じ場合に限る。<br>③担当技術者又はこれに準ずる立場 ※本業務での分担業務分野と同じ場合に限る。  | /1 |
|                 |  | 主任担当技術者（機械）  |   | /1 |
|                 | CPD取得単位                                  | 管理技術者  |   | /1 |
|                 |  | 主任担当技術者（総合）  | C P D取得単位を評価<br>①40単位以上   | /1 |
|                 |  | 主任担当技術者（構造）  | ②20単位以上40単位未満<br>③10単位以上20単位未満  | /1 |
|                 |  | 主任担当技術者（電気）  | ④10単位未満   | /1 |
|                 |  | 主任担当技術者（機械）  |   | /1 |
| 小計              |  |  | /15   |    |

業務名「松島中学校長寿命化改良工事業務委託（基本計画）」

提案者A

| 評価項目  | 評価項目ごとの着眼点（判断基準）      |  | 点数   |       |
|---|-----------------------|--|--|-------|
| （ウ）<br>業務実施方針及び手法（技術提案書の内容及びプレゼンテーションにより総合的に判断を行う。）                 | 業務の理解度及び取組意欲          | 業務内容、業務背景、手続の理解が高く、積極性がみられる場合に優位に評価する。   | /8   |       |
|   | 業務の実施方針（学校施設整備の基本的方針） | 業務への取組体制、設計チームの特徴、特に重視する設計上の配慮事項等（学校施設整備の基本的方針）について（ただし、評価テーマに対する内容を除く。）、 <b>的確性、独創性、実現性等</b> を総合的に評価する。               | /12  |       |
|   | 評価テーマに対する技術提案         | それぞれのテーマについて、その的確性（与条件との整合がとれているか等）、独創性（工学的知見に基づく独創的な提案がされているか等）、実現性（提案内容が理論的に裏付けられており、説得力のある提案となっているか等）を考慮して総合的に評価する。 |  |       |
|   |                       | な<br>活<br>動<br>マ<br>を<br>①<br>支<br>援<br>す<br>た<br>る<br>ち<br>施<br>設<br>主<br>体<br>的                                      | 1 多様な学習形態、弾力的な集団による活動を可能とする施設                              | /3    |
|   |                       |  | 2 ICT 環境の充実  | /3    |
|   |                       |  | 3 国際理解の推進のための施設  | /3    |
|   |                       |  | 4 総合的な学習の推進のための施設  | /3    |
|   |                       |  | 5 特別支援教育の推進のための施設  | /3    |
|   |                       | 小計   |  | /15.0 |
|   |                       | い<br>の<br>あ<br>る<br>②<br>施<br>安<br>設<br>全<br>で<br>ゆ<br>と<br>り<br>と<br>潤  | 1 生活の場としての施設   | /3    |
|   |                       |  | 2 健康に配慮した施設  | /3    |
|   |                       |  | 3 環境との共生（1）脱炭素社会に向けての環境負荷の低減等<br><br>（2）断熱化等の向上による設備機器の効率化 | /3    |
|   |                       |  | 4 カウンセリングの充実のための施設   | /3    |
|   |                       | 小計   |  | /15.0 |
|   |                       | る<br>テ<br>マ<br>解<br>③<br>決<br>策<br>松<br>島<br>中<br>学<br>校<br>に<br>お<br>け  | 1 長寿命化改良事業の「必ず実施する工事」における構造体劣化対策                           | /3    |
| 2 普通教室数不足の解消  | /3                    |  |  |       |
| 3 生徒推計から推測される課題   | /3                    |  |  |       |
| 4 仮設校舎設置計画（1）学校運営への影響が少ない計画<br><br>（2）工事費（仮設校舎設置費・備品移設費 他）の削減に向けた計画 | /3                    |  |  |       |
| 小計  |                       |  | /15.0  |       |
| 小計  |                       |  | /65  |       |
| （エ）<br>価格提案   | 提出された見積書の金額(税抜き)      |  | /5   |       |
| 合計  |                       |  | /100   |       |
|   |                       |  | 位  |       |

業務名 「松島中学校長寿命化改良工事業務委託（基本計画）」

| 順位 | 提案者 | 第一位とした審査委員数 | 第二位とした審査委員数 | 第一位とした審査委員の合計点数 | 各審査委員の順位及び合計点数    |      |                    |      |                 |      |                 |      |                   |      |                  |      |                    |      |                    |      |                 |      |
|----|-----|-------------|-------------|-----------------|-------------------|------|--------------------|------|-----------------|------|-----------------|------|-------------------|------|------------------|------|--------------------|------|--------------------|------|-----------------|------|
|    |     |             |             |                 | 那教委施設課課長<br>審査委員長 |      | こども政策課課長<br>副審査委員長 |      | 学校給食課課長<br>審査委員 |      | 企画調整課課長<br>審査委員 |      | 防災危機管理課課長<br>審査委員 |      | 那教委総務課課長<br>審査委員 |      | 那教委生涯学習課課長<br>審査委員 |      | 那教委学校教育課課長<br>審査委員 |      | 市営住宅課課長<br>審査委員 |      |
|    |     |             |             |                 | 順位                | 合計点数 | 順位                 | 合計点数 | 順位              | 合計点数 | 順位              | 合計点数 | 順位                | 合計点数 | 順位               | 合計点数 | 順位                 | 合計点数 | 順位                 | 合計点数 | 順位              | 合計点数 |
| 3  | A   | 1           | 1           | 70              | 3                 | 65   | 3                  | 60   | 2               | 65   | 1               | 70   | 3                 | 50   | 3                | 55   | 3                  | 40   | 3                  | 40   | 3               | 40   |
| 1  | B   | 6           | 2           | 445             | 1                 | 90   | 1                  | 70   | 3               | 60   | 2               | 65   | 1                 | 90   | 2                | 60   | 1                  | 65   | 1                  | 65   | 1               | 65   |
| 2  | C   | 2           | 6           | 135             | 2                 | 80   | 2                  | 65   | 1               | 70   | 3               | 60   | 2                 | 65   | 1                | 65   | 2                  | 60   | 2                  | 60   | 2               | 60   |

上記、採点集計表のとおり、間違いありません。

令和5年〇月〇日（〇）

審査委員長

※表中の点数、提案者数は仮の点数です。

| 審査会 |      | 生涯学習部 施設課（事務局） |    |    |    |
|-----|------|----------------|----|----|----|
| 委員長 | 副委員長 | 課長             | G長 | 主査 | 係員 |
|     |      |                |    |    |    |