

代表質問発言通告書（2日目）

割当時間（答弁を除く）

自 民 ク ラ ブ	25 分
清 政 ク ラ ブ	25 分
日 本 共 産 党	25 分

順位	氏 名 (会 派 名)	発 言 事 項	発 言 要 旨
1	座 覇 政 為 (自民クラブ)	1 那覇市・渡嘉敷村との合併について 2 市勢要覧 2003 版と 2004 版について	(1) これまでの両自治体における取り組み状況について (2) 合併した場合のプラス・マイナス要因と、平成 15 年度あるいは平成 16 年度をベースにした予算から見た比較を説明せよ (3) 財政シミュレーションを作成したと思うが、合併後の 5 年から 10 年後を、具体的に説明せよ (4) 那覇市は、吸収合併あるいは編入という言葉を使っているが、どういう制度上の効果があるか (5) 那覇市は現在、次年度予算において約 60 億円もの財源不足があると行革チームが設定し、その数字をもとに改革案を出している。これらに関して、内容説明と根拠を述べて説明せよ (6) 渡嘉敷村の方々に、那覇市の悪化した財政事情をどう伝えているのか。(5)と関連して説明願う 内容の不一致は明らかに誤りと思われる記述があるが、どういう編集方針か。校正を含め、責任体制や今後の処理について説明を求める

順位	氏 名 (会 派 名)	発 言 事 項	発 言 要 旨
		3 消防庁舎及び銘苅庁舎敷地の買い取りについて	平成 15 年度予算書中、第 2 表債務負担行為に関する記述と、平成 16 年度当初予算のあり方は議会との信頼関係、それから土地開発公社の経営上、大きな問題がある。なぜ無視できるか、あるいは公社に対する契約違反は、どう対処するかを含め伺う
		4 専決処分のあり方について	平成 16 年度那覇市老人保健特別会計補正予算(第 1 号)は、歳入不足のため専決処分したとの説明があったが問題だ。国県補助あるいは負担金は、前もって、その年度中の金額は分かるはずだ その専決処分に至る通知文書あるいは部課長の決裁、そして、部長会議等における会議内容を説明せよ(議会招集の暇がないということの具体的な理由を説明すること)
		5 車両管理について	三菱ふそう関連の車両は、リコール問題で大変な状況にある。那覇市の場合、いくらの保有台数があり、どのような対策をメーカーと協議しているか、今後の方針を含め伺う
			【答弁を求める者】 市長、助役、教育長、関係部長

代表質問（２日目） 平成 16 年 6 月 15 日(火)

順位	氏 名 (会 派 名)	発 言 事 項	発 言 要 旨
2	金 城 徹 (清政クラブ)	1 市長の基本 姿勢について	翁長雄志市長のこれまでの市政運営の評価について伺う
		2 中心市街地 の活性化について	(1) 平成 13 年より、トランジットマイル実証実験を重ねてきたが、その成果及び課題、そして、今後の展望について伺う (2) 国際通りの新都心までの延長について (3) 国際通りへの路面電車、電気自動車の導入について (4) 中心市街地の活性化のため実施されている、施策内容及び予算について、それぞれ説明を求める ① 空洞化、空き店舗対策等について ② 観光客の誘致について ③ 市内・県内来訪者の誘致について
		3 経済行政に ついて	J A 沖縄経済連から市長に対し、農連市場にかかる資産を那覇市に譲渡したい旨の要望が出されていると聞くが、その具体的内容及び本市の対応について伺う
			【答弁を求める者】 市長、助役、関係部長

代表質問（２日目） 平成 16 年 6 月 15 日(火)

順位	氏 名 (会 派 名)	発 言 事 項	発 言 要 旨
3	渡久地 修 (日本共産党)	1 合併問題について 2 城東小学校、城南小学校の危険校舎改築問題について	(1) 渡嘉敷村との合併が突然出てきたが、その理由は何か。また、市長は、これまで南北大東などを含む他の離島との合併も進めてきていたが、それとの整合性はどうか (2) 那覇市にとっても、新たな財政負担になるのではないか。それぞれの事業について問う (3) 渡嘉敷村の住民にとっても、大きな負担増になるのではないか。住民の負担が伴う事業すべてについて問う (4) 今回の合併も、住民側からの主体的なものでなく、国の予算を削減する目的で国の押しつけ合併ではないか また、議会への説明もなく、市民説明会を先行させるなど、議会軽視と拙速的なやり方ではないか。十分な議論の時間を保障すべきではないか。見解を問う 2 月定例会で、市が危険と認定している、城東小学校、城南小学校の改築予算が実施計画で査定されながら、予算から削られていることを指摘し、6 月補正を求めた。今回、城東小学校の改築予算が計上されているが、今後どのような計画で推進していくのか。また、城南小学校の改築のための予算が計上されていないが、なぜか。計上すべきである

順位	氏 名 (会 派 名)	発 言 事 項	発 言 要 旨
		3 生活保護問題について	(1) 2月定例会で、生活保護開始世帯が翁長市政になって急激に落ち込んでいる実態を示し改善を求めたが、その後の対応を問う (2) 学資保険加入者に対して、生活保護の辞退を強要していないか 学資保険に対する 2004 年 3 月 16 日の最高裁判決以前と以後の実態について問う (3) 学資保険に 2004 年 3 月 16 日の最高裁判決についての当局の見解を問う
		4 市営住宅の修繕問題について	(1) 市営住宅の畳替えは、何年ごとに行うことになっているか。市営住宅の建築年数の古い順に実態を問う (2) 「健康で文化的な生活」を保障するために、基準を定めて、畳替えを実施すべきではないか。見解を問う
		5 環境の森構想について	CO₂削減効果のある樹木を増やすためにも、「弁ヶ岳」「焼却炉周辺」「搬入路周辺」「農業試験場跡」「金城ダム」「繁多川公園」を結ぶ地域を樹木が生い茂る地域、「環境の森」として指定、整備することを、ごみ議会で提起した 管理者である市長も「100%同意」と表明、副管理者である南風原町長も「趣旨は賛同」と表明した。あらためて、どのように推進するかも含めて見解を問う
			【答弁を求める者】 市長、助役、教育長、関係部長